

СТАНОВИЩЕ

От доц. д-р Александър Иванов Маринов,
Софийски университет „Св. Кл. Охридски”

Относно дисертационен труд на тема
„Ролята на държавния глава в законодателния процес:
преглед на българските конституционни модели”

представен от Екатерина Михайлова

за придобиване на научната и образователна степен „доктор“ по професионално
направление: 3.3. Политически науки; научна специалност: 05.11.02. Политология

1. Значимост на изследвания проблем в научно и научно-приложно отношение

Разглежданата в дисертационния труд проблематика е подчертано актуална и значима в съвременния български контекст. Научно-теоретичната актуалност се обосновава от необходимостта да бъде подложен на задълбочен анализ цялостния процес на българския преход, в който държавният глава (де юре, а особено де факто) играе съществена роля. Научно-приложната значимост и актуалност се дължат на дефицита на цялостни аргументи за предприемане на вече неотложните действия за реконструиране на българската държавност (има различни виждания какво трябва да се направи, но повечето изследователи и практики са убедени, че нещо съществено трябва да се промени).

2. Обоснованост на целите и задачите в дисертационния труд

Целите и задачите на дисертационния труд, както и основният изследователски въпрос, са ясно и логично обосновани. Те са последователно подложени на проверка в хода на изложението и в заключението са формулирани еднозначни изводи относно тяхното потвърждение или отхвърляне.

3. Съответствие между избраната методология и методика на изследване и поставената цел и задачи на дисертационния труд

Избраната от дисертанта методология на научно изследване е адекватна на целите и задачите на дисертационния труд. Коректно са обосновани акцентите и ограниченията на подхода, предвид научните интереси, профилирането, изследователския и практическия опит на автора.

4. Научни и научно-приложни приноси на дисертационния труд

Налице са реални теоретични и практико-приложни приносни резултати от дисертационното изследване.

Сред научно-теоретичните приноси следва да се отбележат:

- систематизация, междудисциплинен анализ и критична оценка на влиянието на държавния глава в законодателния процес, а оттук – и върху правенето на политика при четирите конституционни режима в България;
- концептуална обосновка на възможни промени в конституционните правомощия на държавния глава, акцентиращи върху укрепване на консенсусния модел на управление.

Сред практико-приложните приноси заслужават специално внимание:

- формулиране на възможно разширяване на дефиницията за държавен глава в Конституцията;
- формулиране на аргументи и насоки за въвеждане на конституционни закони в българското законодателство.

Авторефератът отговаря на изискванията и отразява всички основни елементи на дисертацията, с което откроява ясно постигнатите научни и приложни резултати и приноси. Приемам посочената в автореферата самооценка за приносите, които несъмнено са лично дело на докторанта и смятам, че в съдържателно отношение те реално отразяват неговите постижения.

5. Преценка на публикациите по дисертационния труд: брой, характер на изданията, в които са публикувани

По проблемите на дисертационния труд докторантът има три самостоятелни научни публикации, където се разработват проблеми, засегнати в труда. И трите публикации са в авторитетни научни сборници и периодични издания.

6. Цитиране от други автори, отзиви в научния печат и др.

Не разполагам с данни за цитирания от други автори и отзиви в научния печат, но предвид актуалността на темата и достойнствата на дисертационния труд съм уверен, че идеите и предложенията на докторанта ще привлекат вниманието на научната общност.

7. Мнения, препоръки и бележки

Изтъкнатите по-горе положителни страни на дисертацията категорично доминират в общата ми оценка за нея. Имам конкретни въпроси, критични бележки и препоръки, които, подчертавам, не поставят под съмнение високото ми мнение за труда. Сред всички възникващи въпроси би отправил към дисертанта поне два.

Първо. Какво е обобщената оценка относно ефективността на изпълнението на ролята на държавния глава в законодателния процес, до която може да се достигне на основата на резултатите от изследването?

Второ. Какви правни и политически механизми могат да бъдат въведени с оглед въвеждане на реална отговорност и отчетност на държавния глава при изпълнението на функциите му в законодателния процес (ако се приеме, че такива са необходими)?

8. Заключение

Основният извод, до който убедено стигам, е, че трудът на Екатерина Михайлова има реална научна значимост и доразвива и обогатява съществуващите теоретични знания и практически опит относно ролята на държавния глава в законодателния процес в България.

Изложеното дотук ми дава основание да определя дисертационния труд на Екатерина Михайлова като отговарящ на изискванията на Закона за развитие на

академичния състав в Република България и Правилника към него за придобиване на образователната и научна степен „доктор”. Като член на научното жури давам **положителна оценка** на дисертационния труд „Ролята на държавния глава в законодателния процес: преглед на българските конституционни модели” и на това основание предлагам на научното жури **да присъди на Екатерина Михайлова** образователната и научна степен „доктор” по професионално направление: 3.3. Политически науки; научна специалност: 05.11.02. Политология”.

23.04.2014 г.

ПОДПИС:

доц. д-р Александър Маринов